

**INFORME N° 012-2010/INDECOPI-CEB**

**A** : **Miembros de la Comisión de Eliminación de Barreras Burocráticas del Indecopi**

**DE** : **Javier Rizo- Patrón Larrabure**  
Secretario Técnico  
Comisión de Eliminación de Barreras Burocráticas

**Sofía Paola Ugás Sobarzo**  
Asistente Legal  
Comisión de Eliminación de Barreras Burocráticas

**ASUNTO** : Cumplimiento del artículo 7º de la Ley Marco de Licencia de Funcionamiento.

**FECHA** : 11 de junio de 2010

---

**I. OBJETO**

Informar sobre el resultado de las acciones adoptadas por la Secretaría Técnica de la Comisión de Eliminación de Barreras Burocráticas del Indecopi (en adelante, "Comisión") respecto al cumplimiento del artículo 7º de la Ley Marco de Licencia de Funcionamiento<sup>1</sup> por parte de las cuarenta y nueve (49) municipalidades de Lima Metropolitana y de la Provincia Constitucional del Callao, a partir de los resultados obtenidos en el Informe N° 019-2009/INDECOPI-CEB.

**II. ANTECEDENTES**

1. Mediante Informe N° 019-2009/INDECOPI-CEB del 29 de setiembre de 2009 se presentaron los resultados de la investigación realizada por la Secretaría Técnica de la Comisión<sup>2</sup> en el año 2009, respecto al cumplimiento del artículo 7º de la Ley Marco de Licencia de Funcionamiento, por parte de las municipalidades de Lima Metropolitana y de la Provincia Constitucional del Callao.
2. Los principales resultados señalados en el Informe N° 019-2009/INDECOPI-CEB fueron los siguientes:
  - a) De las cuarenta y nueve (49) municipalidades objeto de fiscalización, cuarenta y tres (43) publicaron su Texto Único de Procedimientos Administrativos-TUPA en el Portal de Servicios al Ciudadano y Empresas (en adelante, "PSCE") conforme a lo dispuesto en la Ley N° 29091<sup>3</sup>, mientras que seis (6) no lo hicieron.
  - b) De las cuarenta y tres (43) municipalidades que publicaron su TUPA en el PSCE, treinta y cuatro (34) publicaron debidamente su procedimiento de licencia de funcionamiento, mientras que en nueve (9) casos no fue posible visualizar el procedimiento de licencia de funcionamiento o sus requisitos en el PSCE.

---

<sup>1</sup> Ley N° 28976, publicada en el diario oficial "El Peruano" el 5 de febrero de 2007. Entró en vigencia el 4 de agosto de 2007.

<sup>2</sup> Investigación realizada durante el periodo comprendido entre el 20 de julio y 9 de setiembre de 2009 en atención a que el artículo 17º de la Ley Marco de Licencia de Funcionamiento encargó a la Comisión supervisar el cumplimiento de dicha norma de acuerdo a sus competencias.

<sup>3</sup> Ley N° 29091, publicada en el diario oficial "El Peruano" el 26 de setiembre de 2007.

- c) De las treinta y cuatro (34) municipalidades que cumplieron con publicar su procedimiento de licencia de funcionamiento en el PSCE, sólo diez (10) cumplieron con exigir los requisitos máximos contenidos en el artículo 7° de la Ley Marco de Licencia de Funcionamiento, mientras que veinticuatro (24) municipalidades exigían requisitos adicionales.
- d) En las diligencias de inspección realizadas por el Indecopi<sup>4</sup> se constató que ninguna de las municipalidades de Lima Metropolitana y de la Provincia Constitucional del Callao cumplía con exigir únicamente los requisitos establecidos en el artículo 7° de la Ley Marco de Licencia de Funcionamiento. En todos los casos, se verificó que se exigían requisitos adicionales en la práctica.

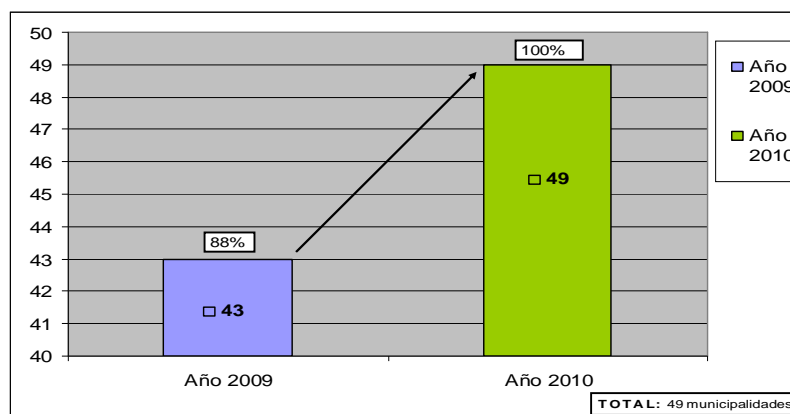
### III. RESULTADOS

A continuación, se detallan los resultados de las acciones adoptadas por la Secretaría Técnica de la Comisión desde el 30 de setiembre de 2009 hasta el 10 de junio de 2010, a fin de continuar con la supervisión al cumplimiento del artículo 7° de la Ley Marco de Licencia de Funcionamiento.

#### A. PUBLICACIÓN DE TUPAS EN EL PSCE

1. En el Informe N° 019-2009/INDECOPI-CEB se dio cuenta que de las cuarenta y nueve (49) municipalidades objeto de fiscalización, cuarenta y tres (43) publicaron su TUPA en el PSCE, mientras que seis (6) no lo hicieron<sup>5</sup>, por lo que no fue posible determinar si dichas municipalidades se adecuaron a lo dispuesto en el artículo 7° de la Ley Marco de Licencia de Funcionamiento.
2. Como consecuencia de las acciones adoptadas por la Secretaría Técnica de la Comisión (detalladas en el Anexo II del presente Informe), así como por la labor realizada por la Contraloría General de la República<sup>6</sup> se tiene que a la fecha el 100% de las municipalidades han publicado su TUPA en el PSCE, conforme se aprecia en el Gráfico N° 1 a continuación:

**Gráfico N° 1**  
**TUPAs publicados en el PSCE**



<sup>4</sup> Las diligencias de inspección fueron realizadas por el Área de Fiscalización del Indecopi desde el 4 de agosto al 1 de setiembre de 2009, conforme consta en las actas que obran en la Secretaría Técnica de la Comisión.

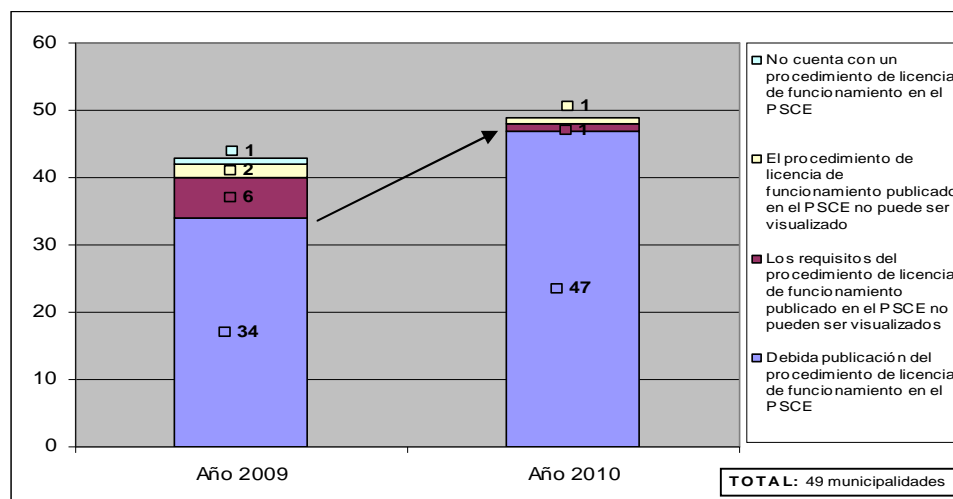
<sup>5</sup> La relación de municipalidades que no cumplieron con publicar su TUPA en el PSCE de acuerdo a lo dispuesto en el Informe N° 019-2009/INDECOPI-CEB se encuentra detallada en el Anexo I.

<sup>6</sup> La Contraloría General de la República informó sobre su accionar mediante Oficio N° 00052-2010-CG/ORLC del 26 de enero de 2010 y Oficio N° 00286-2010-CG/ORLC del 13 de abril de 2010.

## B. PUBLICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO DE LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO Y SUS REQUISITOS EN EL PSCE

3. En el Informe N° 019-2009/INDECOPI-CEB se dio cuenta que de las cuarenta y tres (43) municipalidades que publicaron su TUPA en el PSCE, sólo treinta y cuatro (34) publicaron debidamente su procedimiento de licencia de funcionamiento, mientras que en el caso de nueve (9) municipalidades no fue posible visualizar su procedimiento de licencia de funcionamiento o sus requisitos en dicho portal<sup>7</sup>.
4. Como consecuencia de las acciones adoptadas por la Secretaría Técnica de la Comisión (detalladas en el Anexo IV del presente Informe) se tiene que a la fecha, ocho (8) de las nueve (9) municipalidades han publicado su procedimiento de licencia de funcionamiento en el PSCE, mientras que una (1) municipalidad<sup>8</sup> aún no lo publica pese a habersele requerido en diversas oportunidades<sup>9</sup>. Por tal motivo, se ha informado de dicho hecho a la Contraloría General de la República.
5. De otro lado, una (1)<sup>10</sup> de las seis (6) municipalidades que no cumplieron con publicar su TUPA en el PSCE en el año 2009, a la fecha ha cumplido con dicha obligación legal pero no es posible visualizar los requisitos de su procedimiento de licencia de funcionamiento en el PSCE.
6. En atención a ello, se tiene que a la fecha, cuarenta y siete (47) de las cuarenta y nueve (49) municipalidades han publicado debidamente su procedimiento de licencia de funcionamiento en el PSCE, lo cual es una mejora respecto al año 2009 en que sólo treinta y cuatro (34) municipalidades cumplían con dicha obligación legal, conforme se aprecia en el Gráfico N° 2.

**Gráfico N° 2**  
**Publicación del procedimiento de licencia de funcionamiento y sus requisitos en el PSCE**



Fuente: Secretaría Técnica de la Comisión de Eliminación de Barreras Burocráticas

Elaboración: Secretaría Técnica de la Comisión de Eliminación de Barreras Burocráticas

<sup>7</sup> La relación de municipalidades cuyos procedimientos de licencia de funcionamiento no pudieron ser visualizados en el PSCE de acuerdo al Informe N° 019-2009/INDECOPI-CEB se encuentra detallada en el Anexo III.

<sup>8</sup> Municipalidad Distrital de Carabayllo.

<sup>9</sup> Ver Anexo IV.

<sup>10</sup> Municipalidad Distrital de Lurigancho-Chosica.

**C. MUNICIPALIDADES QUE INCUMPLÍAN EL ARTÍCULO 7º DE LA LEY MARCO DE LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO EN EL PSCE**

7. En el Informe Nº 019-2009/INDECOPI-CEB se dio cuenta que de las treinta y cuatro (34) municipalidades que publicaron su procedimiento de licencia de funcionamiento en el PSCE, sólo diez (10) cumplieron con lo dispuesto en el artículo 7º de la Ley Marco de Licencia de Funcionamiento<sup>11</sup>, mientras que veinticuatro (24) municipalidades exigían requisitos adicionales a los establecidos en dicha ley.
8. Cabe indicar que inmediatamente después de la elaboración del Informe Nº 019-2009/INDECOPI-CEB, una municipalidad<sup>12</sup> publicó su procedimiento de licencia de funcionamiento en el PSCE, por lo que el número de municipalidades que cumplieron con publicar su procedimiento de licencia de funcionamiento en el PSCE aumentó en uno, es decir, fueron treinta y cinco (35); y, el número total de municipalidades que exigieron requisitos adicionales a los establecidos en dicha ley fueron veinticinco (25) y no veinticuatro (24), dado que se pudo corroborar que dicha municipalidad exigía requisitos no previstos en la Ley Marco de Licencia de Funcionamiento.
9. En atención a ello, el 22 de octubre de 2009, la Comisión inició veinticinco (25) procedimientos de oficio contra las municipalidades detalladas en el Anexo VI, por presunto incumplimiento al artículo 7º de la Ley Marco de Licencia de Funcionamiento.
10. Dichos procedimientos de oficio fueron resueltos por la Comisión en los meses de marzo y abril de 2010, obteniéndose los siguientes resultados:
  - **Quince (15) de los veinticinco (25) procedimientos de oficio (60%) fueron declarados sustracción de la materia** debido a que, con posterioridad al inicio del procedimiento, las municipalidades corrigieron su actuar y ajustaron los requisitos de su procedimiento de licencia de funcionamiento publicado en el PSCE a lo dispuesto en el artículo 7º de la Ley Marco de Licencia de Funcionamiento<sup>13</sup>.
  - **Diez (10) de los veinticinco (25) procedimientos de oficio (40%) fueron declarados fundados** debido a que la Comisión constató que las municipalidades exigían requisitos adicionales a los establecidos en el artículo 7º de la Ley Marco de Licencia de Funcionamiento<sup>14</sup>.
11. De los diez (10) procedimientos declarados fundados, cinco (5) han sido apelados ante la Sala de Defensa de la Competencia Nº 1 del Tribunal del Indecopi y cinco (5) han sido declarados consentidos, al no haberse interpuesto ningún recurso impugnativo en su contra, conforme se detalla en los Anexos IX y X.
12. Cabe indicar que tres (3) municipalidades<sup>15</sup> pese haber apelado la resolución de la Comisión han procedido a eliminar los requisitos declarados ilegales de su

<sup>11</sup> La relación de municipalidades que cumplieron con el artículo 7º de la Ley Marco de Licencia de Funcionamiento en el PSCE pero incumplieron con dicha disposición en la práctica de acuerdo a lo dispuesto en el Informe Nº 019-2009/INDECOPI-CEB se encuentra detallada en el Anexo V.

<sup>12</sup> Municipalidad Distrital del Rimac.

<sup>13</sup> La relación de municipalidades cuyos procedimientos fueron declarados sustracción de la materia se encuentra detallada en el Anexo VII del presente informe.

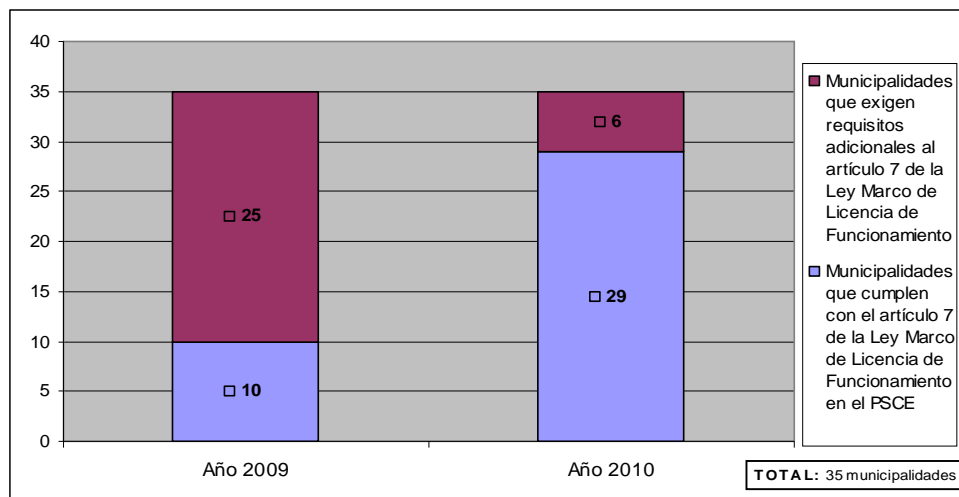
<sup>14</sup> La relación de municipalidades cuyos procedimientos fueron declarados fundados se encuentra detallada en el Anexo VIII del presente informe.

<sup>15</sup> Municipalidades Distritales de Jesús María, Santa Anita y La Punta.

procedimiento de licencia de funcionamiento, conforme se aprecia de la revisión del PSCE.

13. De otro lado, tres (3) de las cinco (5) municipalidades<sup>16</sup> que han declarado consentida la resolución han eliminado los requisitos declarados ilegales de su procedimiento de licencia de funcionamiento. Sin embargo, dos (2) municipalidades<sup>17</sup> pese haber consentido la resolución, aún contemplan los requisitos declarados ilegales en su procedimiento de licencia de funcionamiento publicado en el PSCE.
14. En atención a lo expuesto, se tiene que como consecuencia del inicio de los procedimientos de oficio, se ha conseguido que veintiún (21) de veinticinco (25) municipalidades de Lima Metropolitana y la Provincia del Callao cumplan con el artículo 7º de la Ley Marco de Licencia de Funcionamiento<sup>18</sup>.
15. Si bien en el Informe Nº 019-2009/INDECOPI-CEB se dejó constancia que de las treinta y cinco (35) municipalidades que publicaron su procedimiento de licencia de funcionamiento en el PSCE, diez (10) cumplían con el artículo 7º de la Ley Marco de Licencia de Funcionamiento, actualmente dos (2) de dichas municipalidades exigen requisitos adicionales a los establecidos en el artículo 7º de dicha ley<sup>19</sup>.
16. Por tal motivo, a la fecha se ha conseguido que de las treinta y cinco (35) municipalidades que publicaron su procedimiento de licencia de funcionamiento en el PSCE en el año 2009, veinte nueve (29) cumplan con la Ley Marco de Licencia de Funcionamiento, lo cual es una mejora con relación a los resultados del año pasado en que sólo diez (10) municipalidades cumplían con dicha norma, conforme se detalla en el Gráfico Nº 3.

**Gráfico Nº 3**  
**Municipalidades que cumplieron con el artículo 7º de la Ley Marco de Licencia de Funcionamiento en el PSCE**



Fuente: Secretaría Técnica de la Comisión de Eliminación de Barreras Burocráticas

Elaboración: Secretaría Técnica de la Comisión de Eliminación de Barreras Burocráticas

<sup>16</sup> Municipalidades Distritales de Chaclacayo, San Bartolo y La Perla.

<sup>17</sup> Municipalidades Distritales del Rimac y Ventanilla.

<sup>18</sup> Las cuatro (4) municipalidades que contemplan requisitos adicionales al artículo 7º de la Ley Marco de Licencia de Funcionamiento son las Municipalidades Distritales de Lince, Miraflores, Rimac y Ventanilla.

<sup>19</sup> Municipalidades Distritales de La Victoria y Villa María del Triunfo.

**D. EVALUACIÓN DE LOS REQUISITOS PUBLICADOS EN EL PSCE DE LAS MUNICIPALIDADES QUE NO PUDIERON SER EVALUADAS EN EL INFORME Nº 019-2009/INDECOPI-CEB DEBIDO A QUE SU TUPA O SU PROCEDIMIENTO DE LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO NO FUERON DEBIDAMENTE PUBLICADOS EN DICHO PORTAL**

17. Una vez que la Secretaría Técnica de la Comisión consiguió que doce (12) de las catorce (14) municipalidades<sup>20</sup> que no pudieron ser evaluadas en el Informe Nº 019-2009/INDECOPI-CEB publiquen debidamente su TUPA y procedimiento de licencia de funcionamiento en el PSCE, procedió a evaluar si los requisitos de dichos procedimientos se ajustaban a lo dispuesto en el artículo 7º de la Ley Marco de Licencia de Funcionamiento.

Cabe indicar que en los casos en que se constaron requisitos adicionales al artículo 7º de dicha ley, se remitieron oficios a las municipalidades indicándoles las observaciones encontradas y requiriéndoles acreditar el cumplimiento de lo establecido en la Ley Marco de Licencia de Funcionamiento.

18. Como consecuencia de dicha labor, se tiene que de las doce (12) municipalidades que pudieron ser evaluadas, siete (7) cumplen con el artículo 7º de la Ley Marco de Licencia de Funcionamiento en el PSCE, mientras que las cinco (5) municipalidades señaladas en el Cuadro Nº 1 exigen requisitos adicionales a los establecidos en dicha norma.

**Cuadro Nº 1**  
**Municipalidades que exigen requisitos adicionales a los establecidos en el artículo 7º de la Ley Marco de Licencia de Funcionamiento en el PSCE**

Nº	Municipalidad	Provincia
1	Municipalidad Distrital de Chorrillos	Lima
2	Municipalidad Distrital de San Borja	Lima
3	Municipalidad Distrital de Pueblo Libre	Lima
4	Municipalidad Distrital de Pucusana	Lima
5	Municipalidad Distrital de Carmen de la Legua Reynoso	Callao

**E. RESULTADO GLOBAL SOBRE EL CUMPLIMIENTO DEL ARTÍCULO 7º DE LA LEY MARCO DE LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO**

19. A la fecha, se tiene que de las cuarenta y nueve (49) municipalidades de Lima Metropolitana y de la Provincia Constitucional del Callao, treinta y seis (36) cumplen con el artículo 7º de la Ley Marco de Licencia de Funcionamiento, mientras que once (11) municipalidades exigen requisitos adicionales a los establecidos en dicha norma<sup>21</sup>, conforme se detalla en los Cuadros Nº 2 y 3.

En el caso de dos (2) municipalidades<sup>22</sup> no es posible determinar si cumplen o no con el artículo 7º de la Ley Marco de Licencia de Funcionamiento debido a que su

<sup>20</sup> No se evaluó si las Municipalidades Distritales de Carabayllo y Lurigancho-Chosica cumplían con el artículo 7º de la Ley Marco de Licencia de Funcionamiento debido a que sus procedimientos de licencia de funcionamiento no pueden ser visualizados en el PSCE. Adicionalmente, no se contabilizó en dicho total a la Municipalidad Distrital del Rimac debido a que publicó su TUPA en el PSCE inmediatamente después de la elaboración del Informe Nº 019-2009/INDECOPI-CEB y dado que exigía requisitos adicionales a los establecidos en el artículo 7º de la Ley Marco de Licencia de Funcionamiento se le inició procedimiento de oficio el 22 de octubre de 2009.

<sup>21</sup> Los motivos por los que once (11) municipalidades incumplen el artículo 7º de la Ley Marco de Licencia de Funcionamiento se encuentran detallados en el Anexo XI del presente Informe.

<sup>22</sup> Municipalidad Distrital de Carabayllo y Municipalidad Distrital de Lurigancho-Chosica.

procedimiento de licencia de funcionamiento y requisitos no pueden ser visualizados en el PSCE, conforme se detalla en el Cuadro Nº 4.

**Cuadro Nº 2**  
**Municipalidades que cumplen con el artículo 7º de la Ley Marco de Licencia de Funcionamiento en el PSCE**

Nº	Municipalidad	Provincia
1	Municipalidad Distrital de Ancón	Lima
2	Municipalidad Distrital de Ate	Lima
3	Municipalidad Distrital de Barranco	Lima
4	Municipalidad Distrital de Breña	Lima
5	Municipalidad Distrital de Chaclacayo	Lima
6	Municipalidad Distrital de Cieneguilla	Lima
7	Municipalidad Distrital de Comas	Lima
8	Municipalidad Distrital de El Agustino	Lima
9	Municipalidad Distrital de Independencia	Lima
10	Municipalidad Distrital de Jesús María	Lima
11	Municipalidad Distrital de La Molina	Lima
12	Municipalidad Metropolitana de Lima	Lima
13	Municipalidad Distrital de Los Olivos	Lima
14	Municipalidad Distrital de Lurín	Lima
15	Municipalidad Distrital de Magdalena del Mar	Lima
16	Municipalidad Distrital de Pachacamac	Lima
17	Municipalidad Distrital de Puente Piedra	Lima
18	Municipalidad Distrital de Punta Hermosa	Lima
19	Municipalidad Distrital de Punta Negra	Lima
20	Municipalidad Distrital de San Bartolo	Lima
21	Municipalidad Distrital de San Isidro	Lima
22	Municipalidad Distrital de San Juan de Lurigancho	Lima
23	Municipalidad Distrital de San Juan de Miraflores	Lima
24	Municipalidad Distrital de San Luis	Lima
25	Municipalidad Distrital de San Martín de Porres	Lima
26	Municipalidad Distrital de San Miguel	Lima
27	Municipalidad Distrital de Santa Anita	Lima
28	Municipalidad Distrital de Santa María del Mar	Lima
29	Municipalidad Distrital de Santa Rosa	Lima
30	Municipalidad Distrital de Santiago de Surco	Lima
31	Municipalidad Distrital de Surquillo	Lima
32	Municipalidad Distrital de Villa El Salvador	Lima
33	Municipalidad Provincial del Callao	Callao
34	Municipalidad Distrital de Bellavista	Callao
35	Municipalidad Distrital de La Perla	Callao
36	Municipalidad Distrital de La Punta	Callao

**Cuadro N° 3**  
**Municipalidades que exigen requisitos adicionales a los establecidos en el artículo 7° de la Ley Marco de Licencia de Funcionamiento en el PSCE**

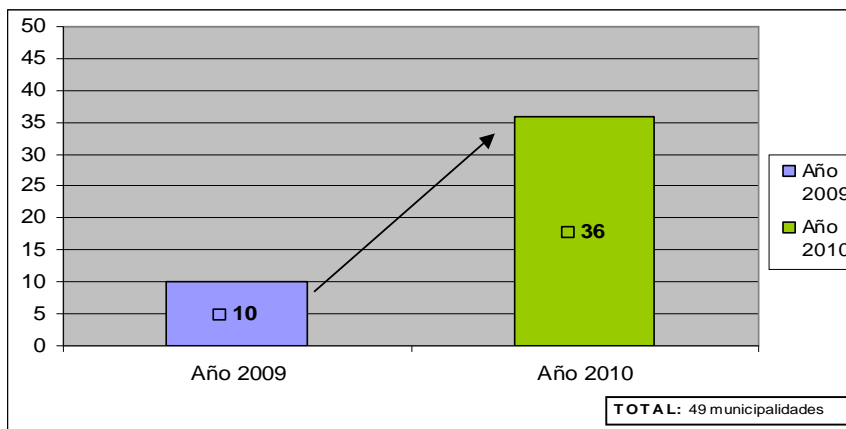
N°	Municipalidad	Provincia
1	Municipalidad Distrital de Chorrillos	Lima
2	Municipalidad Distrital de Lince	Lima
3	Municipalidad Distrital de La Victoria	Lima
4	Municipalidad Distrital de Pueblo Libre	Lima
5	Municipalidad Distrital de Miraflores	Lima
6	Municipalidad Distrital de Pucusana	Lima
7	Municipalidad Distrital del Rimac	Lima
8	Municipalidad Distrital de San Borja	Lima
9	Municipalidad Distrital de Villa María del Triunfo	Lima
10	Municipalidad Distrital de Carmen de la Legua Reynoso	Callao
11	Municipalidad Distrital de Ventanilla	Callao

**Cuadro N° 4**  
**Municipalidades cuyos procedimientos de licencia de funcionamiento y requisitos no pueden ser visualizados en el PSCE**

N°	Municipalidad	Provincia
1	Municipalidad Distrital de Carabaylo	Lima
2	Municipalidad Distrital de Lurigancho-Chosica	Lima

20. Como se puede apreciar, se ha logrado que un 53% del total de municipalidades de Lima Metropolitana y de la Provincia Constitucional del Callao que en el año 2009 no cumplían con el artículo 7° de la Ley Marco de Licencia de Funcionamiento, a la fecha cumplan con dicha disposición legal. Ello, teniendo en cuenta que en dicho año, sólo diez (10) de las cuarenta y nueve (49) municipalidades de Lima y Callao cumplían con el artículo 7° de la Ley Marco de Licencia de Funcionamiento, mientras que actualmente cumplen treinta y seis (36) municipalidades, conforme se aprecia en el Gráfico N° 4.

**Gráfico N° 4**  
**Nivel del cumplimiento del artículo 7° de la Ley Marco de Licencia de Funcionamiento en el PSCE del año 2009 al año 2010**





#### **IV. CONCLUSIONES**

De la evaluación efectuada se tienen las siguientes conclusiones:

1. Se ha logrado que el 100% de municipalidades de Lima Metropolitana y de la Provincia Constitucional del Callao publiquen su TUPA en el Portal de Servicios al Ciudadano y Empresas-PSCE, lo cual facilita que los ciudadanos puedan conocer de antemano, los procedimientos, requisitos y costos que les pueden ser exigidos para la tramitación de un procedimiento administrativo.
2. Con relación al procedimiento de licencia de funcionamiento, se ha logrado que cuarenta y siete (47) de las cuarenta y nueve (49) municipalidades cumplan con publicar dicho procedimiento en el Portal de Servicios al Ciudadano y Empresas-PSCE. Sin embargo, a la fecha, no es posible visualizar el procedimiento de licencia de funcionamiento de dos (2) municipalidades, lo cual genera que los ciudadanos no puedan conocer los requisitos y costos exigidos por dichos municipios ni si éstos se adecuan a lo establecido en el artículo 7º de la Ley Marco de Licencia de Funcionamiento.
3. Se ha logrado que de las cuarenta y nueve (49) municipalidades de Lima Metropolitana y de la Provincia Constitucional del Callao, treinta y seis (36) cumplan con el artículo 7º de la Ley Marco de Licencia de Funcionamiento en el Portal de Servicios al Ciudadano y Empresas-PSCE, lo cual constituye una mejora significativa respecto al año 2009 en que sólo diez (10) municipalidades cumplían con la Ley Marco de Licencia de Funcionamiento en dicho portal. Sin embargo, once (11) municipalidades aún exigen requisitos adicionales a los establecidos en dicha ley.
4. Si bien el artículo 7º de la Ley Marco de Licencia de Funcionamiento establece que las municipalidades pueden exigir copia simple de la autorización sectorial, en el caso de aquellas actividades que conforme a ley la requieran de manera previa al otorgamiento de la licencia de funcionamiento, se ha podido constatar que dichas leyes se encuentran dispersas en el ordenamiento jurídico, sin que exista una norma que las compile o haga referencia a las autorizaciones sectoriales que pueden ser exigidas. Ello, ocasiona que exista poca transparencia respecto a las autorizaciones sectoriales que pueden ser exigidas legalmente.

#### **V. RECOMENDACIONES**

En atención a las conclusiones, se recomienda:

1. Informar a la Contraloría General de la República que no es posible visualizar los procedimientos de licencia de funcionamiento y requisitos de dos (2) municipalidades de Lima Metropolitana en el Portal de Servicios al Ciudadano y Empresas-PSCE.
2. Una vez que se acredite la debida publicación de los procedimientos de licencia de funcionamiento, se recomienda que se evalúe si dichos municipios cumplen con el artículo 7º de la Ley Marco de Licencia de Funcionamiento y se adopten las medidas que correspondan.
3. Iniciar procedimientos de oficio a las municipalidades que no se les hubiera iniciado y que incumplen lo dispuesto en el artículo 7º de la Ley Marco de Licencia de Funcionamiento en el Portal de Servicios al Ciudadano y Empresas-PSCE.

4. Informar a la Defensoría del Pueblo sobre el caso de dos (2) municipalidades que pese a haber consentido la resolución de la Comisión que declaró que incumplieron el artículo 7º de la Ley Marco de Licencia de Funcionamiento, aún exigen dichos requisitos en el Portal de Servicios al Ciudadano y Empresas-PSCE.
5. Reiterar la recomendación efectuada a la Presidencia del Consejo de Ministros para que realice las acciones necesarias para dar cumplimiento a lo dispuesto en la Séptima Disposición Final, Transitoria y Complementaria de la Ley Marco de Licencia de Funcionamiento, la cual señala que se debe establecer una relación de autorizaciones sectoriales que pueden ser exigidas como requisito previo para el otorgamiento de la licencia de funcionamiento.

Es todo cuanto tenemos que informar.

**JAVIER RIZO-PATRÓN LARRABURE**  
Secretario Técnico

**SOFÍA PAOLA UGÁS SOBARZO**  
Asistente Legal

**ANEXO I**  
**MUNICIPALIDADES QUE NO CUMPLIERON CON PUBLICAR SU TUPA EN EL PSCE**  
**DE ACUERDO A LOS RESULTADOS DEL INFORME N° 019-2009/INDECOPI-CEB**

<b>Nº</b>	<b>Municipalidad</b>	<b>Provincia</b>
1	Municipalidad Distrital de Chorrillos	Lima
2	Municipalidad Distrital de Lurigancho-Chosica	Lima
3	Municipalidad Distrital de Pucusana	Lima
4	Municipalidad Distrital de Punta Negra	Lima
5	Municipalidad Distrital del Rimac <sup>23</sup>	Lima
6	Municipalidad Distrital de Santa Rosa	Lima
<b>TOTAL</b>		<b>6</b>

<sup>23</sup> Si bien en el Informe N° 019-2009/INDECOPI-CEB se indicó que la Municipalidad Distrital del Rimac no publicó su TUPA en el PSCE, por lo que no fue posible evaluar la legalidad de los requisitos que exigía para obtener una licencia de funcionamiento, la municipalidad publicó su TUPA antes del 22 de octubre de 2009, fecha en que se le inició procedimiento de oficio debido a que se constató que exigía requisitos adicionales a los establecidos en el artículo 7º de la Ley Marco de Licencia de Funcionamiento, tanto en sus disposiciones normativas como en la práctica.

## ANEXO II

### ACCIONES ADOPTADAS RESPECTO A LAS MUNICIPALIDADES QUE NO CUMPLIERON CON PUBLICAR SU TUPA EN EL PSCE

- **Se remitieron oficios a la Contraloría General de la República.**  
Mediante Oficio Nº 0883-2009/INDECOPI-CEB del 15 de octubre de 2009, Oficio Nº 1071-2009/INDECOPI-CEB del 17 de noviembre de 2009 y Oficio Nº 0295-2010/INDECOPI-CEB del 19 de marzo de 2010, la Secretaría Técnica de la Comisión remitió a la Contraloría General de la República, la relación de municipalidades que no cumplieron con publicar su TUPA en el PSCE. Ello, en atención a que el artículo 7º de la Ley Nº 29091 les otorga competencia para supervisar y fiscalizar el cumplimiento de dicha norma.
- **Se remitieron diversos oficios a las municipalidades solicitándoles cumplir con lo dispuesto en la Ley Nº 29091.** La relación de oficios remitidos se detalla a continuación:

Nº	Municipalidad	Nº de oficio y fecha
1	Municipalidad Distrital de Chorrillos	▪ Oficio Nº 0942-2009/INDECOPI-CEB del 20 de octubre de 2009.
2	Municipalidad Distrital de Lurigancho-Chosica	▪ Oficio Nº 0943-2009/INDECOPI-CEB del 20 de octubre de 2009. ▪ Oficio Nº 0982-2009/INDECOPI-CEB del 3 de noviembre de 2009.
3	Municipalidad Distrital de Pucusana	▪ Oficio Nº 0944-2009/INDECOPI-CEB del 21 de octubre de 2009. ▪ Oficio Nº 0983-2009/INDECOPI-CEB del 4 de noviembre de 2009. ▪ Oficio Nº 1075-2009/INDECOPI-CEB del 18 de noviembre de 2009. ▪ Oficio Nº 1140-2009/INDECOPI-CEB del 5 de diciembre de 2009. ▪ Oficio Nº 0222-2010/INDECOPI-CEB del 3 de marzo de 2010.
4	Municipalidad Distrital de Punta Negra	▪ Oficio Nº 0945-2009/INDECOPI-CEB del 20 de octubre de 2009. ▪ Oficio Nº 0984-2009/INDECOPI-CEB del 3 de noviembre de 2009. ▪ Oficio Nº 1072-2009/INDECOPI-CEB del 19 de noviembre de 2009. ▪ Oficio Nº 1145-2009/INDECOPI-CEB del 4 de diciembre de 2009. ▪ Oficio Nº 0219-2010/INDECOPI-CEB del 2 de marzo de 2010.
5	Municipalidad Distrital de Santa Rosa	▪ Oficio Nº 0946-2009/INDECOPI-CEB del 21 de octubre de 2009. ▪ Oficio Nº 0977-2009/INDECOPI-CEB del 2 de noviembre de 2009. ▪ Oficio Nº 1076-2009/INDECOPI-CEB del 18 de noviembre de 2009.
<b>TOTAL</b>		<b>5<sup>24</sup></b>

<sup>24</sup> No se solicitó a la Municipalidad Distrital del Rimac que publique su TUPA en el PSCE, debido a que cumplió con dicha obligación luego de la elaboración del Informe Nº 019-2009/INDECOPI-CEB.

**ANEXO III**  
**MUNICIPALIDADES CUYOS PROCEDIMIENTOS DE LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO**  
**NO PUDIERON SER VISUALIZADOS EN EL PSCE DE ACUERDO A LOS**  
**RESULTADOS DEL INFORME N° 019-2009/INDECOPI-CEB**

<b>N°</b>	<b>Municipalidad</b>	<b>Motivo</b>
1	Municipalidad Distrital de San Luis	No incluyó el procedimiento de licencia de funcionamiento en su TUPA publicado en el PSCE.
2	Municipalidad Distrital de Carabayllo	El procedimiento de licencia de funcionamiento no podía ser visualizado.
3	Municipalidad Distrital de San Borja	El procedimiento de licencia de funcionamiento no podía ser visualizado.
4	Municipalidad Distrital de Ancón	Los requisitos del procedimiento de licencia de funcionamiento no podían ser visualizados.
5	Municipalidad Distrital de Pueblo Libre	Los requisitos del procedimiento de licencia de funcionamiento no podían ser visualizados.
6	Municipalidad Distrital de San Miguel	Los requisitos del procedimiento de licencia de funcionamiento no podían ser visualizados.
7	Municipalidad Distrital de Surquillo	Los requisitos del procedimiento de licencia de funcionamiento no podían ser visualizados.
8	Municipalidad Distrital de Bellavista	Los requisitos del procedimiento de licencia de funcionamiento no podían ser visualizados.
9	Municipalidad Distrital de Carmen de la Legua Reynoso	Los requisitos del procedimiento de licencia de funcionamiento no podían ser visualizados.
<b>TOTAL</b>		<b>9</b>

**ANEXO IV**  
**ACCIONES ADOPTADAS RESPECTO A LAS MUNICIPALIDADES CUYOS**  
**PROCEDIMIENTOS DE LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO NO PUDIERON SER**  
**VISUALIZADOS EN EL PSCE DE ACUERDO A LOS RESULTADOS DEL INFORME N°**  
**019-2009/INDECOPI-CEB**

- **Se remitieron oficios a las municipalidades solicitándoles cumplir con lo dispuesto en la Ley N° 29091.** La relación de oficios remitidos se detalla a continuación:

Nº	Municipalidad	Nº de oficio y fecha
1	Municipalidad Distrital de Ancón	▪ Oficio N° 0953-2009/INDECOPI-CEB del 22 de octubre de 2009.
2	Municipalidad Distrital de Pueblo Libre	▪ Oficio N° 0955-2009/INDECOPI-CEB del 21 de octubre de 2009. ▪ Oficio N° 0986-2009/INDECOPI-CEB del 4 de noviembre de 2009.
3	Municipalidad Distrital de San Borja	▪ Oficio N° 0950-2009/INDECOPI-CEB del 21 de octubre de 2009.
4	Municipalidad Distrital de San Miguel	▪ Oficio N° 0956-2009/INDECOPI-CEB del 21 de octubre de 2009. ▪ Oficio N° 0988-2009/INDECOPI-CEB del 3 de noviembre de 2009.
5	Municipalidad Distrital de Bellavista	▪ Oficio N° 0948-2009/INDECOPI-CEB del 21 de octubre de 2009.
6	Municipalidad Distrital de Surquillo	▪ Oficio N° 0957-2009/INDECOPI-CEB del 22 de octubre de 2009. ▪ Oficio N° 0980-2009/INDECOPI-CEB del 3 de noviembre de 2009. ▪ Oficio N° 1074-2009/INDECOPI-CEB del 17 de noviembre de 2009. ▪ Oficio N° 1164-2009/INDECOPI-CEB del 7 de diciembre de 2009. ▪ Oficio N° 1195-2009/INDECOPI-CEB del 18 de diciembre de 2009. ▪ Oficio N° 0084-2010/INDECOPI-CEB del 15 de enero de 2010. ▪ Oficio N° 0211-2010/INDECOPI-CEB del 26 de febrero de 2010.
7	Municipalidad Distrital de Carmen de la Legua Reynoso	▪ Oficio N° 0958-2009/INDECOPI-CEB del 21 de octubre de 2009. ▪ Oficio N° 0990-2009/INDECOPI-CEB del 4 de noviembre de 2009. ▪ Oficio N° 1112-2009/INDECOPI-CEB del 20 de noviembre de 2009.

8	Municipalidad Distrital de Carabaylo	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Oficio Nº 0954-2009/INDECOPI-CEB del 22 de octubre de 2009.</li> <li>▪ Oficio Nº 0985-2009/INDECOPI-CEB del 3 de noviembre de 2009.</li> <li>▪ Oficio Nº 1063-2009/INDECOPI-CEB del 17 de noviembre de 2009.</li> <li>▪ Oficio Nº 1143-2009/INDECOPI-CEB del 4 de diciembre de 2009.</li> <li>▪ Oficio Nº 1193-2009/INDECOPI-CEB del 21 de diciembre de 2009.</li> <li>▪ Oficio Nº 210-2010/INDECOPI-CEB del 25 de febrero de 2010.</li> <li>▪ Oficio Nº 0465-2010/INDECOPI-CEB del 12 de mayo de 2010.</li> </ul>
9	Municipalidad Distrital de San Luis	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Oficio Nº 0949-2009/INDECOPI-CEB del 21 de octubre de 2009.</li> <li>▪ Oficio Nº 0987-2009/INDECOPI-CEB de 4 de noviembre de 2009.</li> <li>▪ Oficio Nº 1073-2009/INDECOPI-CEB del 17 de noviembre de 2009.</li> <li>▪ Oficio Nº 1142-2009/INDECOPI-CEB del 4 de diciembre de 2009.</li> <li>▪ Oficio Nº 0083-2010/INDECOPI-CEB del 15 de enero de 2010.</li> <li>▪ Oficio Nº 0212-2010/INDECOPI-CEB del 25 de febrero de 2010.</li> <li>▪ Oficio Nº 0466-2010/INDECOPI-CEB del 11 de mayo de 2010.</li> <li>▪ Oficio Nº 0520-2010/INDECOPI-CEB del 2 de junio de 2010.</li> </ul>
<b>TOTAL</b>		<b>9</b>

**ANEXO V**  
**MUNICIPALIDADES QUE CUMPLIERON CON EL ARTÍCULO 7° DE LA LEY MARCO DE**  
**LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO EN EL PSCE PERO INCUMPLIERON DICHA**  
**DISPOSICIÓN EN LA PRÁCTICA DE ACUERDO A LOS RESULTADOS DEL INFORME**  
**N° 019-2009/INDECOPI-CEB**

<b>N°</b>	<b>Municipalidad</b>	<b>Provincia</b>
1	Municipalidad Distrital de Breña	Lima
2	Municipalidad Distrital de Cieneguilla	Lima
3	Municipalidad Distrital de Comas	Lima
4	Municipalidad Distrital de La Victoria	Lima
5	Municipalidad Distrital de Magdalena del Mar	Lima
6	Municipalidad Distrital de Pachacamac	Lima
7	Municipalidad Distrital de San Isidro	Lima
8	Municipalidad Distrital de Villa El Salvador	Lima
9	Municipalidad Distrital de Villa María del Triunfo	Lima
10	Municipalidad Provincial del Callao	Callao
<b>TOTAL</b>		<b>10</b>



**ANEXO VI**  
**RELACIÓN DE MUNICIPALIDADES A LAS QUE SE LES INICIÓ PROCEDIMIENTO DE**  
**OFICIO POR PRESUNTO INCUMPLIMIENTO AL ARTÍCULO 7º DE LA LEY MARCO DE**  
**LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO**

<b>Nº</b>	<b>Municipalidad</b>	<b>Provincia</b>
1	Municipalidad Distrital de Ate	Lima
2	Municipalidad Distrital de Barranco	Lima
3	Municipalidad Distrital de Chaclacayo	Lima
4	Municipalidad Distrital de El Agustino	Lima
5	Municipalidad Distrital de Independencia	Lima
6	Municipalidad Distrital de Jesús María	Lima
7	Municipalidad Distrital de La Molina	Lima
8	Municipalidad Metropolitana de Lima	Lima
9	Municipalidad Distrital de Lince	Lima
10	Municipalidad Distrital de Los Olivos	Lima
11	Municipalidad Distrital de Lurin	Lima
12	Municipalidad Distrital de Miraflores	Lima
13	Municipalidad Distrital de Puente Piedra	Lima
14	Municipalidad Distrital de Punta Hermosa	Lima
15	Municipalidad Distrital del Rimac	Lima
16	Municipalidad Distrital de San Bartolo	Lima
17	Municipalidad Distrital de San Juan de Lurigancho	Lima
18	Municipalidad Distrital de San Juan de Miraflores	Lima
19	Municipalidad Distrital de San Martín de Porres	Lima
20	Municipalidad Distrital de Santa Anita	Lima
21	Municipalidad Distrital de Santa María del Mar	Lima
22	Municipalidad Distrital de Santiago de Surco	Lima
23	Municipalidad Distrital de La Perla	Callao
24	Municipalidad Distrital de La Punta	Callao
25	Municipalidad Distrital de Ventanilla	Callao
<b>TOTAL</b>		<b>25</b>

**ANEXO VII**  
**PROCEDIMIENTOS DECLARADOS SUSTRACCIÓN DE LA MATERIA DEBIDO A QUE**  
**LAS MUNICIPALIDADES CORRIGIERON SU ACTUAR DE MANERA POSTERIOR AL**  
**INICIO DEL PROCEDIMIENTO DE OFICIO**

Nº	Municipalidad	Nº Expediente	Nº Resolución	Fecha de la Resolución
1	Municipalidad Distrital de Ate	000111-2009/CEB	0061-2010/CEB-INDECOPI	31/03/2010
2	Municipalidad Distrital de Barranco	000112-2009/CEB	0062-2010/CEB-INDECOPI	31/03/2010
3	Municipalidad Distrital de El Agustino	000114-2009/CEB	0073-2010/CEB-INDECOPI	05/04/2010
4	Municipalidad Distrital de Independencia	000115-2009/CEB	0081-2010/CEB-INDECOPI	14/04/2010
5	Municipalidad Distrital de La Molina	000117-2009/CEB	0082-2010/CEB-INDECOPI	14/04/2010
6	Municipalidad Metropolitana de Lima	000118-2009/CEB	0046-2010/CEB-INDECOPI	11/03/2010
7	Municipalidad Distrital de Los Olivos	000120-2009/CEB	0063-2010/CEB-INDECOPI	31/03/2010
8	Municipalidad Distrital de Lurin	000121-2009/CEB	0064-2010/CEB-INDECOPI	31/03/2010
9	Municipalidad Distrital de Puente Piedra	000123-2009/CEB	0085-2010/CEB-INDECOPI	14/04/2010
10	Municipalidad Distrital de Punta Hermosa	000124-2009/CEB	0065-2010/CEB-INDECOPI	31/03/2010
11	Municipalidad Distrital de San Juan de Lurigancho	000127-2009/CEB	0057-2010/CEB-INDECOPI	18/03/2010
12	Municipalidad Distrital de San Juan de Miraflores	000128-2009/CEB	0050-2010/CEB-INDECOPI	17/03/2010
13	Municipalidad Distrital de San Martín de Porres	000129-2009/CEB	0066-2010/CEB-INDECOPI	31/03/2010
14	Municipalidad Distrital de Santa María del Mar	000131-2009/CEB	0067-2010/CEB-INDECOPI	31/03/2010
15	Municipalidad Distrital de Santiago de Surco	000132-2009/CEB	0088-2010/CEB-INDECOPI	14/04/2010
<b>TOTAL</b>				<b>15</b>

**ANEXO VIII**  
**PROCEDIMIENTOS DECLARADOS FUNDADOS POR INCUMPLIMIENTO AL**  
**ARTÍCULO 7º DE LA LEY MARCO DE LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO**

Nº	Municipalidad	Nº Expediente	Nº Resolución y requisitos declarados ilegales	Fecha de la Resolución
1	Municipalidad Distrital de Chaclacayo	000113-2009/CEB	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Resolución N° 0080-2010/CEB-INDECOPI.</li> <li>▪ <u>Requisitos declarados ilegales por la Comisión:</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Comprobante de pago de derecho de trámite.</li> </ul> </li> </ul>	14/04/2010
2	Municipalidad Distrital de Jesús María	000116-2009/CEB	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Resolución N° 0076-2010/CEB-INDECOPI.</li> <li>▪ <u>Requisitos declarados ilegales por la Comisión:</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Recibo de pago correspondiente al trámite.</li> <li>➤ Presentar un formulario en el que se declare y/o informe: <ul style="list-style-type: none"> <li>- “Condición del local” o el Título con el cual se ocupa el local (si es propietario, inquilino, u otros) y los “niveles operacionales” de la empresa (número de personal, horario de trabajo, etc.).</li> <li>- Haber cumplido con las condiciones técnicas para desarrollar lo solicitado.</li> <li>- Contar con documento que acredite la posesión legítima del inmueble.</li> <li>- Contar con autorización de la Junta de Propietarios (o 50% + 1 de los propietarios) en caso de bienes sujetos al Régimen de propiedad exclusiva y propiedad común.</li> <li>- Contar con Acondicionamiento urbanístico y arquitectónico que permite la accesibilidad a las personas con discapacidad.</li> <li>- Contar con título profesional en caso de consultorios jurídicos u otros servicios profesionales.</li> <li>- Contar con licencia de edificación y/o conformidad de Obra y/o Declaratoria de Edificación, de acuerdo a la actividad a realizar.</li> <li>- Contar con estudio acústico profesional de ser el caso, realizado por un profesional especialista en la materia.</li> </ul> </li> </ul> </li> </ul>	07/04/2010

3	Municipalidad Distrital de Lince	000119-2009/CEB	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Resolución N° 0083-2010/CEB-INDECOPI.</li> <li>▪ <u>Requisitos declarados ilegales por la Comisión:</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Plan de Seguridad del local con plano de distribución a escala (1/50) y con medidas para locales con áreas mayores a 100m2 y hasta 500m2.</li> </ul> </li> </ul>	14/04/2010
4	Municipalidad Distrital de Miraflores	000122-2009/CEB	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Resolución N° 0084-2010/CEB-INDECOPI.</li> <li>▪ <u>Requisitos declarados ilegales por la Comisión:</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Acreditar el número de estacionamientos de acuerdo a la normativa vigente.</li> </ul> </li> </ul>	14/04/2010
5	Municipalidad Distrital del Rimac	000125-2009/CEB	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Resolución N° 0086-2010/CEB-INDECOPI.</li> <li>▪ <u>Requisitos declarados ilegales por la Comisión:</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Certificado de zonificación, compatibilidad de uso.</li> <li>➤ Certificado de conformidad de establecimiento.</li> <li>➤ Copia de constitución de empresa inscrita en Registros Públicos de Persona Jurídica.</li> <li>➤ Copia del Registro Único de Contribuyente (RUC).</li> <li>➤ Copia del título de propiedad o contrato de alquiler de local vigente.</li> <li>➤ Certificado de habilitación sanitaria.</li> <li>➤ Informe Técnico Favorable de Defensa Civil.</li> <li>➤ En caso de boticas y farmacias: Certificado de encontrarse habilitado para ejercer, expedido por el colegio profesional.</li> <li>➤ En caso de consultorios profesionales: Certificado de encontrarse habilitado para ejercer, expedido por el colegio profesional.</li> </ul> </li> </ul>	14/04/2010

6	Municipalidad Distrital de San Bartolo	000126-2009/CEB	<p>▪ Resolución Nº 0087-2010/CEB-INDECOPI.</p> <p>▪ <u>Requisitos declarados ilegales por la Comisión:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Solicitud de declaración jurada 0.16%UIT.</li> <li>➤ Copia autenticada del RUC.</li> <li>➤ Certificado de compatibilidad de uso zonificación.</li> <li>➤ Copia del Título o contrato de alquiler.</li> <li>➤ Acta de constitución de empresa, de ser el caso.</li> <li>➤ Licencia de obra, sólo categoría A1.</li> <li>➤ Certificado de defensa civil por INDECI.</li> <li>➤ Copia del título profesional y constancia y/o habilitación de colegiación del responsable en caso de establecimientos médicos, estudios profesionales y similares.</li> <li>➤ 1 foto tamaño carnet “de frente” (personas naturales).</li> <li>➤ Constancia de no adeudar tributos.</li> <li>➤ Carpeta de trámite 0.16% UIT.</li> </ul>	14/04/2010
7	Municipalidad Distrital de Santa Anita	000130-2009/CEB	<p>▪ Resolución Nº 0077-2010/CEB-INDECOPI.</p> <p>▪ <u>Requisitos declarados ilegales por la Comisión:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Copia del Título Profesional.</li> <li>➤ Constancia de habilidad actualizada por el Colegio Profesional.</li> </ul>	07/04/2010
8	Municipalidad Distrital de La Perla	000133-2009/CEB	<p>▪ Resolución Nº 0089-2010/CEB-INDECOPI.</p> <p>▪ <u>Requisitos declarados ilegales por la Comisión:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Recibo de Pago correspondiente al trámite.</li> <li>➤ Título Profesional cuando se trate de estudios y/o servicios profesionales.</li> </ul>	14/04/2010
9	Municipalidad Distrital de La Punta	000134-2009/CEB	<p>▪ Resolución Nº 0090-2010/CEB-INDECOPI.</p> <p>▪ <u>Requisitos declarados ilegales por la Comisión:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Certificado de Inspección Técnica de Seguridad en Defensa Civil Básica Ex Ante con un área de 101 m2 a más.</li> <li>➤ Comprobante de Pago por Derecho de Tramitación.</li> </ul>	14/04/2010

10	Municipalidad Distrital de Ventanilla	000135-2009/CEB	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Resolución N° 0078-2010/CEB-INDECOPI.</li> <li>▪ <u>Requisitos declarados ilegales por la Comisión:</u> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Inspección Técnica de Seguridad en Defensa Civil Básica para locales con áreas mayores a 100m2 y menores a 500m2.</li> </ul> </li> </ul>	07/04/2010
<b>TOTAL</b>				<b>10</b>

**ANEXO IX**  
**MUNICIPALIDADES QUE HAN APELADO LA RESOLUCIÓN DE LA COMISIÓN ANTE**  
**LA SALA DE DEFENSA DE LA COMPETENCIA DEL TRIBUNAL DEL INDECOPI<sup>25</sup>**

<b>Nº</b>	<b>Municipalidad</b>	<b>Provincia</b>
1	Municipalidad Distrital de Jesús María	Lima
2	Municipalidad Distrital de Santa Anita	Lima
3	Municipalidad Distrital de La Punta	Callao
4	Municipalidad Distrital de Miraflores	Lima
5	Municipalidad Distrital de Lince	Lima
<b>TOTAL</b>		<b>5</b>

---

<sup>25</sup> Dichos procedimientos se encuentran pendientes de resolución por parte de la Sala de Defensa de la Competencia Nº 1 del Tribunal del Indecopi.

**ANEXO X**  
**MUNICIPALIDADES QUE HAN CONSENTIDO LA RESOLUCIÓN DE LA COMISIÓN**

<b>Nº</b>	<b>Municipalidad</b>	<b>Provincia</b>
1	Municipalidad Distrital de Chaclacayo	Lima
2	Municipalidad Distrital de San Bartolo	Lima
3	Municipalidad Distrital de La Perla	Callao
4	Municipalidad Distrital del Rimac	Lima
5	Municipalidad Distrital de Ventanilla	Callao
<b>TOTAL</b>		<b>5</b>



**ANEXO XI**  
**MUNICIPALIDADES QUE EXIGEN REQUISITOS ADICIONALES A LOS**  
**ESTABLECIDOS EN EL ARTÍCULO 7º DE LA LEY MARCO DE LICENCIA DE**  
**FUNCIONAMIENTO**

Nº	Municipalidad	Requisitos adicionales
1	Municipalidad Distrital de La Victoria	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Hasta 500m2: Ex. Ante Aprobar la inspección de Defensa Civil.</li> <li>▪ Copia simple de constancia de estar hábil para el ejercicio de la profesión, expedida por el colegio profesional respectivo: Profesionales de la salud. Farmacias, Boticas (Respecto del Regente).</li> <li>▪ Copia de Estudio de Impacto Ambiental para actividades industriales, producción o manufacturera.</li> <li>▪ Certificado de Compatibilidad de Uso de la Municipalidad de la Victoria. Establecimientos ubicados en zonas declaradas OU,E1,H1,ZRP Y ZRE.</li> <li>▪ Certificado de Compatibilidad de Uso de la Municipalidad Provincial. Grifos y Estaciones de Servicio que no cuenten con licencia de funcionamiento vigente o que contando hayan modificado dicho establecimiento.</li> <li>▪ Plano de distancia: 150 y/o 200m en línea recta, respecto de Iglesias, centros educativos, cuarteles, comisarías y centros hospitalarios. Para Centros de esparcimiento tales como discotecas, salones de baile, cabaret, grill, boites, peñas.</li> </ul>
2	Municipalidad Distrital de Villa María del Triunfo	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Inspección ex-ante para áreas mayores a 100m2 hasta 500m2.</li> </ul>
3	Municipalidad Distrital del Rimac	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Certificado de zonificación, compatibilidad de uso.</li> <li>▪ Certificado de conformidad de establecimiento.</li> <li>▪ Copia de constitución de empresa inscrita en Registros Públicos de Persona Jurídica.</li> <li>▪ Copia del Registro Único de Contribuyente (RUC).</li> <li>▪ Copia del título de propiedad o contrato de alquiler de local vigente.</li> <li>▪ Certificado de habilitación sanitaria.</li> <li>▪ Informe Técnico Favorable de Defensa Civil.</li> <li>▪ En caso de boticas y farmacias: Certificado de encontrarse habilitado para ejercer, expedido por el colegio profesional.</li> <li>▪ En caso de consultorios profesionales: Certificado de encontrarse habilitado para ejercer, expedido por el colegio profesional.</li> </ul>

4	Municipalidad Distrital de Pucusana	<p><b>Licencia Municipal de Funcionamiento, D.A. Nº 084-89-MLM:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Original del Certificado de Compatibilidad de uso procedente.</li> <li>▪ Copia auténtica del documento de propiedad (minuta simple) y/ contrato de alquiler.</li> <li>▪ De ser sociedad, copia auténtica de la escritura de la empresa inscrita en los RR.PP.</li> <li>▪ Recibo de pago por derecho de trámite y licencia de funcionamiento.</li> <li>▪ Recibo de pago por giro adicional (Más de 3 giros).</li> <li>▪ Servicios Profesionales: Copia del Título Profesional.</li> </ul> <p><b>Licencia de Funcionamiento</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Original de la Compatibilidad de uso.</li> <li>▪ Copia de la escritura de la constitución de la empresa autenticada y L.E.</li> <li>▪ Documento que acredite la propiedad ó conducción del negocio (copia autenticada) para centros educativos.</li> </ul>
5	Municipalidad Distrital de Carmen de la Legua Reynoso	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Certificado de compatibilidad de uso y cambio de uso vigente (fedatizada).</li> <li>▪ Autoevaluó Independizado del local comercial (fedatizada).</li> <li>▪ Contrato de alquiler (fedatizada) en caso necesario.</li> <li>▪ Registro Unificado Contribuyente (RUC).</li> <li>▪ Autorización del propietario del inmueble en caso necesario.</li> </ul> <p><b>Licencia de Funcionamiento para Grifo Kerosene</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Certificado de Inspección de Hidrocarburos.</li> <li>▪ Copia de Póliza de Seguros.</li> </ul> <p><b>Venta de Gas en balones</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Póliza de seguros.</li> </ul> <p><b>Farmacias, Boticas</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Constancia de habilidad del respectivo Colegio Profesional</li> </ul> <p><b>Hostales y Hoteles</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Certificado de finalización de obra o Declaratoria de Fábrica del inmueble acompañado Planos.</li> </ul> <p><b>Consultorios Profesionales</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Copia del Título Universitario.</li> <li>▪ Constancia del Registro del Colegio Profesional.</li> <li>▪ Certificado de habilidad.</li> </ul> <p><b>Para establecimientos públicos de esparcimiento dedicados a expendio de bebidas alcohólicas (discotecas), salones de baile, peña, bingo, bares y afines</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Comprobante de pago.</li> </ul> <p><b>Para establecimientos de juegos electrónicos, billar y afines</b></p> <p>Comprobante de pago (Por Unidad)</p>

6	Municipalidad Distrital de San Borja	<ul style="list-style-type: none"> <li>Inspección Técnica de Seguridad en Defensa Civil.</li> <li>Recibo de pago.</li> </ul>
7	Municipalidad Distrital de Pueblo Libre	<ul style="list-style-type: none"> <li>Comprobante del derecho de pago correspondiente.</li> </ul>
8	Municipalidad Distrital de Chorrillos	<ul style="list-style-type: none"> <li>Todos los locales comerciales, industriales y de servicios que se encuentren dentro de la Ordenanza N° 184 deberán tener opinión favorable de PROHVILLA según el inciso d) d.3 de la Ley N° 28976.</li> </ul>
9	Municipalidad Distrital de Lince <sup>26</sup>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Plan de Seguridad del local con plano de distribución a escala (1/50) y con medidas.</li> </ul>
10	Municipalidad Distrital de Miraflores <sup>27</sup>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Acreditar el número de estacionamientos de acuerdo a la normativa vigente.</li> </ul>
11	Municipalidad Distrital de Ventanilla	<ul style="list-style-type: none"> <li>Inspección Técnica de seguridad en Defensa Civil Básica.</li> </ul>
<b>TOTAL</b>		<b>11</b>

<sup>26</sup> La municipalidad ha interpuesto recurso de apelación contra la resolución de la Comisión que declaró que incumplió el artículo 7° de la Ley Marco de Licencia de Funcionamiento. Se encuentra pendiente de resolución por parte de la Sala de Defensa de la Competencia N° 1 del Tribunal del Indecopi.

<sup>27</sup> La municipalidad ha interpuesto recurso de apelación contra la resolución de la Comisión que declaró que incumplió el artículo 7° de la Ley Marco de Licencia de Funcionamiento. Se encuentra pendiente de resolución por parte de la Sala de Defensa de la Competencia N° 1 del Tribunal del Indecopi.